



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА ЦАРЕВО

Утвърждавам:

Кмет на Община Царево
инж. Георги Иванов Лапчев

Дата: 15.04. 2016 г.

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 12.04.2016 г. се проведе второто заседание на Комисията, назначена със заповед № РД-01-223/05.04.2016 г. на Кмета на Община Царево, в състав:

Председател: Николай Христов – зам. кмет на Община Царево;

Членове: 1. Ина Маврова – юрисконсулт при ОА-Царево;

2. Златин Димов – гл.инспектор „ООРОС“ при ОА-Царево;

Комисията установи, че в определения срок, участникът „АВАТАРИ“ ООД е представил с писмо с вх.№ 53-01-441/1/ 11.04.2016 г, изисканата с Протокол № 1/05.04.2016 г. Декларация по чл. 47, ал.9 от ЗОП - Образец № 2/2а, подписана от другия управител – Андрейс Члаидзе.

Предвид горните констатации Комисията единодушно реши:

Участникът „АВАТАРИ“ ООД – гр. Бургас отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията допуска участника до следващият етап от настоящата процедура.

Комисията пристъпи към оценка на офертите.

Критерият за оценка на офертите е „икономически най – изгодната оферта“. Избраният от възложителя критерий за оценка на офертите се прилага само по отношение на офертите на участниците, които отговарят на обявените от Възложителя критерии за подбор.

Крайното класиране на участниците ще се извърши с комплексна оценка по следната формула:

КО = ФО х 0,4 + ТО х 0,6, където:

КО – комплексна оценка

ФО – финансова оценка

ТО – техническа оценка

0,4 и 0,6 – коефициенти за тежест.

Финансова оценка на офертата:

Финансовата оценка се получава по следната формула:

$FO = (C_{min} / C_i) \times 100$, където:

C_{min} е най-ниската предложена от участниците обща годишна крайна цена на услугите в лева, с включени всички разходи по тяхното извършване без включен ДДС;

C_i е предложената от съответния участник обща годишна крайна цена на услугите в лева, с включени всички разходи по тяхното извършване без включен ДДС ;

Техническа оценка на офертата:

ТО – план за охрана на обектите съобразен с предмета на поръчката, който включва: особености на охраняваните обекти, организация на охраната /постове, маршрути за наблюдение на имуществото на възложителя, комуникация и тактики на действие при различни ситуации/ и план-график за извършване на периодичното наблюдение с автопатрул за всички охранявани обекти и честотата на обхода;

ТО се определя по следната формула:

$TO = OЦ / 10 \times 100$, където

ОЦ1 е оценката, която получава съответния участник след разглеждане на Предложения план за охрана на обектите и план-график за извършване на периодичното наблюдение с автопатрул. Максималният брой точки, който може да получи участникът е 10 точки.

Указания за определяне на оценката ОЦ1

Участникът подробно* е описал извършването на охранителната дейност. Ясно* и подробно* са посочени особеностите на охраняваните обекти, както и организацията на охраната /постове, маршрутите за наблюдение на имуществото на възложителя, комуникацията и тактиките на действие при различни ситуации. -10 точки.

Участникът е описал схематично извършването на охранителната дейност, като са налице несъществени* пропуски в организацията на охраната. Налице са несъществени пропуски в особеностите на охраняваните обекти, както и организацията на охраната /постове, маршрутите за наблюдение на имуществото на възложителя, комуникацията и тактиките на действие при различни ситуации – 5 точки.

Налице са съществени* пропуски в извършването на охранителната дейност; участникът е предложил неправилна и непоследователна организация на охраната. Налице са съществени пропуски в предложението за организация на дейността, не са посочени ясно особеностите на охраняваните обекти, комуникацията и тактиките на действие при различни ситуации на всички дейности съгласно нормативните изисквания и изискванията на Възложителя. – 1 точки

За целите на настоящата методика, използваните определения следва да се тълкуват, както следва:

* „Ясно“ - следва да се разбира изброяване, което недвусмислено посочва конкретния вид дейност по начин, по който същият да бъде индивидуализиран сред останалите предвидени видове дейности;

** „Подробно/Конкретно, Детайлно “ - описанието, което освен, че съдържа отделни видове дейности, не се ограничава единствено до тяхното просто изброяване, а са добавени допълнителни поясняващи текстове, свързани с обясняване на последователността, технологията или други фактори, имащи отношение към гарантиране качеството на изпълнение на поръчката;

***** Несъществени са тези непълноти/пропуски в техническото предложение, които не го правят неотговарящо на изискванията, но са налице пропуски в описанието, липса на детайлна информация и други подобни. Налице са, когато липсващата информация може да бъде установена от други факти и информация, посочени в офертата на участника. Несъществените непълноти/пропуски не могат да повлияят на изпълнението на поръчката, с оглед спазване на правилната технологична последователност. Ако липсващата информация не може да бъде установена от други части в офертата, се приема наличието на „съществени непълноти“ на офертата на съответният участник.**

****** Съществени са тези непълноти в техническото предложение, които го правят неотговарящо на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие или на действащото законодателство, на съществуващите стандарти и технически изисквания, като например несъответствие между изискуеми параметри и предлагани такива и други подобни. При установени съществени непълноти в техническо предложение на участник офертата му следва да бъде предложена за отстраняване.**

I. Комисията пристъпи към оценка на офертата на „АВАТАРИ” ООД:

По показател **ТО – „Техническа оценка на офертата”:**

Комисията направи следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника **„АВАТАРИ” ООД:**

Предложението на участника съдържа:

1. Описание на особеностите за всеки един от охраняваните обекти.
2. Описание на дейности, за постигане на поставените от Възложителя резултати с описани конкретни взаимосвързани и последователни задачи свързани с реализирането на съответната дейност по настоящата поръчка.
3. Организация на охраната, контрол и съдействие от автопатрулните екипи при необходимост.
4. Функционални задължения на охраната.
5. Правилник за пропускателния режим и вътрешен ред.
6. Инstrukция за спецификата на извършваната охранителна дейност.
7. Примерен график на работните смени за месец май.
8. План за охрана за периодично денонощно наблюдение с автопартул по график за всеки един от охраняваните обекти:
9. Организация на работата при изпълнението на поръчката:
 - Цел на плана;
 - Превантивна дейност;
 - Действия при осъществяване на ежедневната си дейност.
10. Варианти за действие на охранителите при различни екстремни ситуации.
11. Ред и способи за оповестяване на ръководството на фирмата, отговорните лица на възложителя и държавните органи по компетентност.

Анализ: Участникът е описал схематично извършването на охранителната дейност, като са налице несъществени пропуски в организацията на охраната. Налице са несъществени пропуски в особеностите на охраняваните обекти, както и организацията на охраната /постове, маршрутите за наблюдение на имуществото на възложителя, комуникацията и тактиките на действие при различни ситуации.

Предвид гореизложеното, комисията оценява техническото предложение на

участника „АВАТАРИ” ООД с ОЦ = 5т.

По показател ТО, Комисията дава следната оценка, на „АВАТАРИ” ООД,

$$ТО = 5/10 \times 100$$

ТО = 50 точки

По показател ФО – „Финансова оценка на офертата”:

$$ФО = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100$$

$$ФО = (56\,592 / 56\,880) \times 100 = 0.9949 \times 100$$

ФО = 99.49 точки

II. Комисията пристъпи към оценка на офертата на „ВТА СЕКЮРИТИ” ООД:

По показател ТО – „Техническа оценка на офертата”:

Комисията направи следното кратко описание, анализ и, оценяване на техническото предложение на участника „ВТА СЕКЮРИТИ” ООД:

Предложението на участника съдържа:

1. План за невъоръжена охрана на обект- СОУ”Н.Й.Вапцаров –централна сграда.

- Пълното местонахождение на обекта.
- Спецификация на обекта.
- Организация на охраната
- График на охранителите
- Действия на охранителите при различните екстремни ситуации
- Функционални задължения и организация на работния процес

2. План за невъоръжена охрана на обект- НУ ”Н.Й.Вапцаров

- Пълното местонахождение на обекта.
- Спецификация на обекта.
- Организация на охраната
- График на охранителите
- Действия на охранителите при различните екстремни ситуации
- Функционални задължения и организация на работния процес

3. План за охрана със СОТ и денонощно наблюдение от автопатрули на обектите по приложен списък.

- Списък на обектите и начин на охраната.
- План-график на охрана на обектите
- Описание на работния процес
- Приложение №1-проследяване на движението чрез GPS-сървър , местонахождение на обектите и маршрут на патрула.

Анализ: Участникът ясно е описал извършването на охранителната дейност,

подробно са посочени особеностите на охраняваните обекти, както и организацията на охраната. Разработил е' подробно и последователно дейностите, необходими за изпълнение на задачите, включени в предмета на обществената поръчка. Подробно и ясно са описани ангажиментите на изпълнителя по охраната на обектите в обществената поръчка. Описан е детайлно работния процес при охрана на обектите , начин на реагиране , взаимодействие и комуникация.

Предвид гореизложеното, комисията оценява техническото предложение на участника „ВТА СЕКЮРИТИ” ООД с ОЦ = 10т.

По показател **ТО**, Комисията дава следната оценка, на „ВТА СЕКЮРИТИ” ООД,

$$ТО = 10/10 \times 100$$

$$ТО = 100 \text{ точки}$$

По показател **ФО** – „Финансова оценка на офертата”:

$$ФО = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100$$

$$ФО = (56\,592 / 56\,592) \times 100$$

$$ФО = 100 \text{ точки}$$

III. Комплексната оценка на участниците се извършва по посочените по-горе показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$КО = ФО \times 0,4 + ТО \times 0,6, \text{ където:}$$

КО – комплексна оценка

ФО – финансова оценка

ТО – техническа оценка

0,4 и 0,6 – коефициенти за тежест.

1. Участникът „АВАТАРИ” ООД получава комплексна оценка както следва:

$$КО = 99.49 \times 0,4 + 50 \times 0,6$$

$$КО = 39.80 + 30$$

$$КО = 69.80 \text{ т.}$$

2. Участникът „ВТА СЕКЮРИТИ” ООД получава комплексна оценка както следва:

$$КО = 100 \times 0,4 + 100 \times 0,6$$

$$КО = 40 + 60$$

$$КО = 100 \text{ т.}$$

След направените комплексни оценки, Комисията извърши следното класиране на участниците:

1– во място: „ВТА СЕКЮРИТИ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. Христо Ботев № 79, ет. 1, представлявано от Калин Ангелов Димов, с комплексна оценка от **100 точки**.

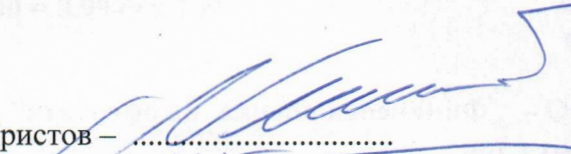
2– ро място: „АВАТАРИ” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул.


Одрин № 50, ет. 2, Бизнес център „Аполо“, представявано от Георги Петров Янев, с комплексна оценка от **69.80 точки**.

Комисията предлага на Кмета да сключи договор за изпълнение на обществената поръчка с участника **„ВТА СЕКЮРИТИ“ ООД**, при условията на офертата и ценовото му предложение.

Заседанието на Комисията бе закрито в 15:00 часа на 12.04.2016 г.

Комисията приключи своята работа по изготвянето на настоящия протокол на 12.04.2016 г. в 16:00 ч.

Председател: Николай Христов – 

Членове: 1. Ина Маврова – 

2. Златин Димов 