

Утвърждавам:

Председател на
Народно Читалище "Георги Кондолов 1914"
Донка Проконова

Дата: 17.02.2015 г.

ПРОТОКОЛ № 2

Днес 11.02.2015 г. в сградата на читалището се проведе второто заседание на комисията, назначена със заповед № 02/22.01.2015 г. на Председателя на Народно Читалище "Георги Кондолов 1914" в следния състав:

Председател: Станка Чернева – читалищен секретар на НЧ "Георги Кондолов 1914" град Царево;

Членове: 1. Илина Ангелова – юрисконсулт при ОА-Царево;
2. инж. Златинка Кирякова – гл. инженер на Община Царево;
3. Стела Костадинова - мл.експерт „ ПЕС” при ОА-Царево;
4. Катя Анастиева – гл.сп. „Планиране” при ОА-Царево;

със задача разглеждане и оценка на подадените оферти и класирането на участниците.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка и на база предложените от участниците условия и цени, комисията извърши следното оценяване:

І ЕТАП: ТЕХНИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ :

ПО ПОКАЗАТЕЛИ ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – ТП
Максимален брой точки ТП = 100 точки,

$ТП = А + В + В$, където:

Технически показатели		
А.	Технологична последователност на строителните процеси	40
Б.	Линеен график и график за разпределение на работната ръка	20
В.	Управление на риска	40
Общ брой точки:		100

Тежестта на критерия ТП = 70 %

1. Комисията направи следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника „Дедал 1995” ЕООД, гр. София:

Предложението на участника съдържа:

А. Технологична последователност на строителните процеси.

1. Описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката – изпълнението на СМР са обособени в следните основни групи:

- Обновяване на старата дограма с нова;
- Ремонт на репетиционна зала и съблекални към нея;
- Обновяване на заседателната зала за придобиване на тържествен вид;

- Отстраняване на нанесени с времето поражения по сцената на читалището;
- Ремонт санитарно помещение;
- Ремонт покрив;
- Боядисване фасадите и ефектно осветление.

2.Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение: Описани са отделните видове работи, като за целта е приложен и линеен график.

3. Организация и подход на изпълнение – представени са основните видове работи, начините и важността на изпълнение, като същите са обособени, както следва:

- Обновяване на старата дограма в сградата на читалище „Г.Кондолов“ с нова;
- Ремонт на репетиционната зала и съблекалните към нея;
- Обновяване на заседателната зала на читалището за придобиване на тържествен вид;
- Отстраняване на нанесените с времето поражения по сцената на читалището;
- Ремонт на санитарно помещение;
- Ремонт на покрив;
- Боядисване на фасади и ефектно осветление.

В. Линеен график и график за разпределение на работната ръка

Представен е линеен график и график на работната ръка, в които са описани отделните видове СМР, времетраенето и ангажираността с работна сила.

С. Управление на риска – обособени са следните етапи:

- Идентификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение на предмета на поръчката;
- Степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска;
- Мерки за недопускане/предотвратяване на риска;
- Мерки за преодоляване на риска.

Анализ:

В представеното от участника техническо предложение подробно са описани отделните етапи на изпълнение и детайлно са разгледани видовете СМР и технологичната им последователност. Линеиният график и диаграмата на работната ръка съответстват на техническата спецификация, но са допуснати несъществени грешки в последователността на две от видовете работи – бояджийските работи приключват преди да е завършил монтажа на врати и прозорци по фасадата. Пълно са разработени възможните рискове при изпълнението и начините за преодоляването им.

По показател **ТП**, комисията дава следната оценка, на участникът „Дедал 1995“ ЕООД, гр. София

$$\text{ТП} = \text{А} + \text{Б} + \text{В}$$

$$\text{ТП} = 40 + 10 + 40$$

$$\text{ТО} = 90 \text{ т.}$$

2. Комисията прави следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника „Арк-Билдинг“ ООД, гр. Ямбол:

Предложението на участника съдържа:

А. Технологична последователност на строителните процеси.

1. Описание на технологична последователност на строителни процеси – В предложението са представени осем етапа на изпълнение на строително-монтажните:

- Подготвителни работи;
- Покривни работи;
- Дограмаджийски работи;
- Довършителни работи;
- Бояджийски работи;
- Монтиране на санитарни прибори;
- Монтиране на фасадно осветление;
- Почистване на строителната площадка.

В. Линеен график и график за разпределение на работната ръка

Представен е линеен график с описани в него отделните видове СМР и Диаграма на работната ръка, с указаните брой работници, ангажирани в изпълнение на дейностите.

С. Управление на риска – обособени са следните етапи:

План за управление на риска- изложени са мерки и изисквания за осигуряване на безопасност и здраве при извършване на отделните видове СМР на места със специфични рискове.

Анализ:

В предложението си участника е представил единствено етапите на изпълнение на СМР, като към всеки един СМР са представени обобщено. Липсва детайлно описание на отделните видове СМР и тяхната последователност, в съответствие с техническата спецификация. Представените линеен график и диаграма на работната ръка са съобразени със срока на изпълнение и с техническата спецификация, но са допуснати някои непълноти – при подготовката на строителната площадка в началото и при почистването ѝ в края, не са предвидени броя на работниците, които ще участват в извършването на тези дейности. В Плана за управление на рисковете са описани повърхностно някои видове рискове без детайлно да се представят мерките за намаляване вероятността от настъпване и мерките за преодоляване им.

По показател **ТП**, комисията дава следната оценка, на участникът „Арк-Билдинг” ООД., гр. Ямбол:

$$\begin{aligned} \text{ТП} &= \text{А} + \text{Б} + \text{В} \\ \text{ТП} &= 20 + 10 + 20 \\ \text{ТП} &= 50 \text{ т.} \end{aligned}$$

3. Комисията прави следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника „ЕФГ БИЛД ГРУП” ЕООД, гр. Бургас:

Предложението на участника съдържа:

А. Технологична последователност на строителните процеси.

1. Описание на технологична последователност на строителни процеси – изпълнението на видовете работи са планирани, както следва:

- Временно строителство;
- Подготовка на строителна площадка;
- Покривни работи;
- Боядисване на фасадни стени;
- Дограма;
- Шпакловка стени и тавани;

- Боядисване стени и тавани;
- Облицовка с фаянс;
- Настилки;
- Подмяна санитарно оборудване;
- Фасадно осветление.

Описани са етапите на изпълнение на обекта, представен е план за организация и управление, включващ контрол по изпълнението с цел осигуряване на качеството.

В. Линеен график и график за разпределение на работната ръка

Представени са линеен график и график за разпределение на работната ръка.

С. Управление на риска – обособени са следните етапи:

План за управление на риска – описани са следните рискове:

- 1.Времеви рискове, закъснение изпълнението на работната програма.
- 2.Риск от липса/ недостатъчно съдействие и/или точна информация от страна на други участници в строителния процес.
- 3.Риск от трудови злоупотреки, производствени аварии и повреди в механизацията.
- 4.Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в проектната документация.

Анализ:

Участникът е структурирал добре предложението си, но е допуснал някои непълноти в частта, описваща технологичната последователност на видовете СМР, като е предвидил боядисването на фасадните стени преди подмяната на вратите и прозорците. По-детайлно са описани подготвителните работи, отколкото същинските видове СМР. Представеният линеен график е пълен, съответства на разпределението на работната ръка и е съобразен с техническата спецификация. Част от представените рискове са схематично представени в табличен вид без детайлно описание.

По показател **ТП**, Комисията дава следната оценка, на участникът **„ЕФГ БИЛД ГРУП” ЕООД** гр.Бургас

$$\text{ТП} = \text{А} + \text{Б} + \text{В}$$

$$\text{ТП} = 20 + 20 + 20$$

$$\text{ТП} = 60 \text{ т.}$$

4. Комисията прави следното кратко описание, анализ и оценяване на техническото предложение на участника **„Динамик 2012” ЕООД**, гр. Бургас:

Предложението на участника съдържа:

А. Технологична последователност на строителните процеси.

1. Представени са следните етапи на изпълнение:

- 1.Подготвителен;
- 2.Покривни работи;
- 3.Вътрешна и външна дограма и врати;
- 4.Вътрешен ремонт;
- 5.Фасадни работи;
- 6.Почистване на площадката.

Описани са дейностите в отделните етапи на изпълнение, организацията на строителната

площадка и последователността на видовете СМР.

В. Линеен график и график за разпределение на работната ръка

Представени са линеен график и диаграма на работната ръка.

С. Управление на риска – обособени са следните етапи:

В табличен вид са представени потенциалните рискове, които могат да окажат влияние върху изпълнение предмета на договора. Описани са мерките за намаляване вероятността за настъпване и мерките преодоляване на идентифицирания риск.

Анализ:

Участникът е структурирал добре предложението си. Подробно са описани отделните етапи на изпълнение. Видовете СМР са представени последователно и в съответствие с представената от възложителя техническа спецификация. В описаната организация на строителната площадка ясно са указани задълженията и ангажиментите на изпълнителя. Представеният линеен график е съобразен с технологичната последователност на СМР и съответства на диаграмата на работната ръка. Представени са възможните рискове, но не всички са описани подрбно. Мерките за намаляване вероятността за настъпване и мерките за преодоляване на идентифицирания риск в по-голямата си част са изброени, без детайлно описание.

По показател ТП, Комисията дава следната оценка, на участникът „Динамик 2012” ЕООД, гр.Бургас:

$$ТП = А + Б + В$$

$$ТП = 40 + 20 + 20$$

$$ТП = 80 \text{ т.}$$

II ЕТАП – ПОКАЗАТЕЛ ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА (ПЦ):

Комисията след разглеждане и оценяването на техническата част, пристъпи към оценяване на финансовите предложения на участниците, които са както следва: *

1. „Дедал 1995” ЕООД, с предлагана цена **162 006.40** (сто шестдесет и две хиляди и шест лева и 40 ст.) лева без ДДС.

2. „Арк-Билдинг” ООД, с предлагана цена **116 802.36** (сто и шестнадесет хиляди осемстотин и два лева и 36 ст.) лева без ДДС.

3. „ЕФГ БИЛД ГРУП” ЕООД, с предлагана цена **149 877.37** (сто четиредесет и девет хиляди осемстотин седемдесет и седем лева и 37 ст.) лева без ДДС.

4. „Динамик 2012” ЕООД с предлагана цена **132 057.48** (сто тридесет и две хиляди петдесет и седем лева и 48 ст.) лева без ДДС.

Показател: $ПЦ = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 100 = \dots\dots\dots$ (брой точки), където:

$Ц_i$ е предложената крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

$Ц_{\min}$ е минималната предложена крайна цена в лева без ДДС съгласно Ценовите предложения на всички допуснати до оценка участници

Тежестта на критерия ПЦ = 30 %

1. По показател **ПЦ** участникът „Дедал 1995” ЕООД получава:

$$\text{ПЦ} = (116\,802.36 / 162\,006.40) \times 100 = 72.09 \text{ т.}$$

2. По показател **ПЦ** участникът „Арк-Билдинг” ООД получава:

$$\text{ПЦ} = (116\,802.36 / 116\,802.36) \times 100 = 100 \text{ т.}$$

3. По показател **ПЦ** участникът „ЕФГ БИЛД ГРУП” ЕООД получава:

$$\text{ПЦ} = (116\,802.36 / 149\,877.37) \times 100 = 77.93 \text{ т.}$$

4. По показател **ПЦ** участникът „Динамик 2012” ЕООД получава:

$$\text{ПЦ} = (116\,802.36 / 132\,057.48) \times 100 = 88.45 \text{ т.}$$

Комплексната оценка на участниците се извършва по посочените по-горе показатели и съответните им относителни тежести по следната формула:

$$\text{КО} = \text{ТП} \times 70 \% + \text{ПЦ} \times 30 \%$$

1. Участникът „Дедал 1995” ЕООД получава комплексна оценка както следва:

$$\text{КО} = 90 \times 70 \% + 72.09 \times 30 \%$$

$$\text{КО} = 63 + 21.63$$

$$\text{КО} = 84.63 \text{ т.}$$

2. Участникът „Арк-Билдинг” ООД получава комплексна оценка както следва:

$$\text{КО} = 50 \times 70 \% + 100 \times 30 \%$$

$$\text{КО} = 35 + 30$$

$$\text{КО} = 65 \text{ т.}$$

3. Участникът „ЕФГ БИЛД ГРУП” ЕООД получава комплексна оценка както следва:

$$\text{КО} = 60 \times 70 \% + 77.93 \times 30 \%$$

$$\text{КО} = 42 + 23.38$$

$$\text{КО} = 65.38 \text{ т.}$$

4. Участникът „Динамик 2012” ЕООД получава комплексна оценка както следва:

$$\text{КО} = 80 \times 70 \% + 88.45 \times 30 \%$$

$$\text{КО} = 56 + 26.54$$

$$\text{КО} = 82.54 \text{ т.}$$

След направените комплексни оценки, комисията извърши следното класиране на участниците:

1 – во място: „Дедал 1995” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Любен Каравелов” № 9, представлявано от Валентин Кънев Кънев, с **КО = 84.63 т.**

2 – ро място: Динамик 2012” ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Славейков” бл. 33, представлявано от Димитър Янков Карпузов, с **КО = 82.54 т.**

3 – то място: ЕФГ БИЛД ГРУП” ЕООД със седалище и адрес на управление гр. Бургас, „ул. Патриарх Евтимий” № 26, партер, офис № 1 представлявано от Иван Николов Марев, **КО = 65.38 т.**

4 – то място: „Арк-Билдинг” ООД, със седалище и адрес на управление гр. Ямбол, ул. „Железничарска” № 12, представлявано от Стоян Николов Карапетров, с **КО = 65 т.**

Комисията предлага на Председателя на НЧ „Г. Кондолов 1914” гр. Царево, да сключи договор за възлагане на обществената поръчка, с участника „Дедал 1995” ЕООД, при условията на офертата и ценовото му предложение.

Заседанието на комисията бе закрито в 15:00 часа на 11.02.2015 г.

Комисията приключи своята работа по изготвянето на настоящия протокол на 13.02.2015 г. в 17:00 ч.

Председател: Станка Чернева

Членове: 1. Илина Ангелова

2. инж. Златинка Кирякова

3. Стела Костадинова

4. Катя Анестиева